**מבוא כללי**

המחברות שמרכיבות את הספר הזה נוצרו כתרגילים בניתוח פילוסופי. סוגיית קיומו של אלוהים נבחרה רק כתווך שעליו אני מנסה להדגים את מהותו של השיקול הפילוסופי לגווניו. סוגיא זו מאפשרת להכיר כמה סוגי טיעונים ולעמוד על ההבדלים ביניהם.

לאחר מכן כשהתחלתי לעבוד על ספר התיאולוגיה שלי שעוסק בהצגת תמונה תיאולוגית מינימלית (ראה בתחילת הספר השני), ראיתי שבמסגרת תמונה כזאת אי אפשר להימנע מהדיון על קיומו של אלוהים. זהו הבסיס לכל מה שבא לאחר מכן. מסיבה זו חשבתי שאנצל את המחברות הללו ואבנה מהן ספר מקדים. בהמשך כשעבדתי על הדיון התיאולוגי עצמו נוכחתי שהוא דורש פיצול לשני ספרים, האחד שעוסק במחשבת ישראל והשני שעוסק בהלכה. כך נוצרה הטרילוגיה שהספר הזה הוא הראשון בה.

לכן הספר הזה הוא חריג לעומת שני הבאים אחריו. אופיו הוא פילוסופי, והדיון בו הוא מפורט יותר מהדיונים בשני הבאים אחריו. לא ויתרתי על התרגול בשיקול פילוסופי, אלא שהוספתי ושילבתי בו גם הכוונה לקראת חשיבה מסקנית, כתשתית לשני הספרים הבאים. לכן גם השארתי כאן את המבנה של חמש מחברות, שכל אחת מהן היא תרגיל פילוסופי עצמאי, על אף שכפי שהערתי לא פעם יש קשרים ביניהן.

**הקדמה:**

**מהי אמונה? רגש, ידיעה וודאות**

**מבוא**

ההקדמה הזאת מוקדשת לבירור מושגי והגדרת מסגרת הדיון בספר. הספר עוסק ביסוד הכי בסיסי של העולם הדתי: האמונה באלוהים. יש לא מעט בלבולים סביב הנושא הזה, ולפני שנכנסים להוכחות לקיומו של אלוהים מן הראוי לבחון את מסגרת הדיון ואת משמעויותיו. מהי בכלל אמונה באלוהים? מה מקומם של טיעונים לגביה? האם היא תלויה בהם? האם אמונה פירושה וודאות? האם היא רגש או שכל? וכדומה.

**על משפטים וטענות עובדה**

השאלה הראשונה בה נעסוק היא לאיזו קטגוריה יש לשייך את האמונה? האם מדובר בטענת עובדה? כדי לברר זאת עלינו להגדיר קודם את המושג טענת עובדה. מאז אריסטו מקובל לחלק בין משפטים לבין טענות. משפטים הם אוספי מילים בעלי משמעות כלשהי. טענות, לעומת זאת, הן משפטים שטוענים, כלומר שתוכנם נשפט במונחי אמת או שקר. כשאני שואל מישהו "מה השעה?" זהו משפט שאינו טענה, שכן אי אפשר לומר עליו שהוא אמיתי או שקרי. גם כשאני מצווה מישהו לעשות X אין כאן טענה. ציוויים לא נשפטים במונחי אמת או שקר.

לעומת זאת, טענות כמו "מחר יהיה יום חמישי" או "השולחן שלפניי עשוי עץ" הן טענות עובדה על מצב עניינים בעולם. כיצד מחליטים אם טענת עובדה כלשהי היא אמיתית או שקרית? זו שאלה לא פשוטה בפילוסופיה, אבל לענייננו נסתפק בכך שזוהי תוצאה של השוואה. אנחנו משווים בין תוכן הטענה לבין מצב העניינים בעולם שהיא מתארת. אם יש התאמה כי אז הטענה היא אמיתית, ואם לא – היא שקרית. הטענה "בישראל יש מאה מיליון תושבים" היא טענת עובדה שקרית. לעומת זאת, הטענה "אחרי שקיעת החמה משתרר חושך בעולם" היא טענת עובדה אמיתית. המשותף לשתיהן שהן טוענות משהו על העולם, ושקביעת האמיתיות או השקריות שלהן נעשית במונחי השוואה.

ומה אם איננו יודעים? לדוגמה, האם הטענה שיש בעולם מאה מיליארד נמלים היא טענת עובדה? אנחנו כמובן לא באמת יודעים האם היא אמיתית או לא, אבל יש לא מעט טענות שלא ניתנות לשיפוט באמצעות השוואה. למשל, הטענה שכל העורבים בעולם הם שחורים לא ניתנת לאימות באופן שתיארנו. לעולם לא נוכל לדעת האם צפינו בכל העורבים בעולם. גם הטענה שכרגע יש מעל כדור הארץ עשרת אלפים עננים לא ניתנת לשיפוט באמצעות השוואה. כך גם לגבי הטענה שבמרכז הכוכב צדק עומד הר שגובהו קילומטר וחצי וצבעו ורוד. האם פירוש הדבר שלא מדובר בטענות עובדה?

הפוזיטיביסטים טוענים שההינתנות לשיפוט אמפירי (השוואה לתוכן) זהו הקריטריון לעובדתיות של טענה. אבל זוהי גישה קיצונית ולא סבירה. מקובל לחשוב שכל אלו הן טענות עובדה, שכן הן טוענות משהו, אמיתי או שקרי, על העולם. גם אם אין לנו דרך לאמת זאת ולבדוק את האמיתיות או השקריות שלהן, עדיין סביר להגדיר אותן ולהתייחס אליהן כטענות עובדה. לפי גישה זו, גם אם הגענו לכך שטענה כלשהי היא אמיתית מכוח גילוי אליהו, עדות של אנשים נאמנים, או כל מנגנון אחר, זה לא משנה. אפשר כמובן להתווכח האם דרכים אלו אמינות או לא, אבל זהו ויכוח על האמיתיות של הטענה ולא על אופיה העובדתי. הדבר אינו משנה את האפיון הקטגורי של הטענה הזאת כטענת עובדה. טענה שטוענת משהו על העולם היא טענת עובדה, גם אם איננו יודעים כיצד לשפוט אם היא אמיתית או שקרית, גם אם יש לנו ויכוח בשאלה זו, ואפילו אם לדעת הכל לא ניתן עקרונית להגיע לתשובה.

**האם טענות אתיות הן טענות עובדה?**

ומה לגבי משפט כמו "אסור לרצוח"? על פניו נראה שזו אינה טענת עובדה אלא שיפוט נורמטיבי-מוסרי. הרי אין לנו מצב עניינים בעולם שההשוואה אליו תיתן לנו את השיפוט הנכון לגבי טענות כאלה. מול מה עלינו להשוות את הטענה הזאת כדי להיווכח האם היא אמיתית או שקרית?! לא נראה שהשוואה כזאת בכלל אפשרית. אבל לא מדובר כאן בחוסר אפשרות טכני (כמו בדוגמאות שראינו למעלה). זהו חוסר אפשרות עקרוני, שכן הבעיה אינה בעריכת ההשוואה אלא מול מה משווים. אין כאן מאומה בצד השני של המשוואה ולכן אין משוואה.

זאת כמובן להבדיל מהטענה "לפי החוק הישראלי אסור לרצוח", שהיא בעליל טענת עובדה. כדי לאמת אותה עלינו פשוט להשוות אותה מול מה שכתוב בספר החוקים הישראלי. כך גם לגבי הטענה "רוב האנשים בעולם סוברים שאסור לרצוח", או "רצח מביא סבל על קרובי הנרצח וחבריו", ששתיהן טענות עובדה. אבל הטענה "אסור לרצוח" אינה כזאת, שכן כאמור אין לנו למה להשוות אותה. זהו תיאור של נורמה, או שיפוט נורמטיבי של סוג מעשים מסויים. הוא הדין לגבי הטענה "הציור הזה הוא יפה". גם זאת אינה טענת עובדה (להבדיל מהטענה "הציור הזה יפה בעיניי"), אלא שיפוט אסתטי-אמנותי.

שיפוטים או טענות נורמטיביות כאלה הן לא טענות עובדה, שכן תוכנן אינו עובדות מהעולם. אבל עדיין יש מקום לדיון האם מדובר בטענות. רבים יאמרו שאלו טענות, שכן ניתן לשפוט אותן במונחי אמת או שקר, גם אם זה לא נעשה בדרך של השוואה למצב עניינים בעולם. האלטרנטיבה לתפיסה הזאת היא להכריז עליהם כטענות סובייקטיביות שאי אפשר לומר עליהן שהן אמיתיות או שקריות. תפיסה זאת מבטאת יחסיות (רלטיביזם) מוסרית. מי שמקבל את המוסר כמחייב ומוכן לשפוט אנשים, לגנאי או לשבח, אמור להתייחס אליהן כטענות, גם אם הן לא טענות עובדה מהסוג הרגיל. אמנם שיפוט של נורמה במונחי אמת או שקר, נכון או לא נכון, טוב או רע, גם הוא כרוך בהשוואה. עלינו להשוות אותו מול אידיאת הטוּב, וכביכול לצפות בה כדי לראות האם תוכן הטוענה האתית אכן מתאים למה שאנחנו "רואים" או לא. אנו נשוב לטענות אלה בחלק השלישי של המחברת הרביעית.[[1]](#footnote-1)

**האם אמונה היא טענת עובדה?**

כעת ברצוני לטעון שאמונה היא טענת עובדה. לכאורה מדובר באמירה פשוטה ואין צורך להרחיב עליה את הדיבור, אבל כפי שנראה מיד רבים טועים בזה, או לפחות מגדירים אמונה באופן אחר.

נתחיל בטענה "יש אלוהים". יש שרואים אותה כקביעה נורמטיבית (מחוייבות למצוות, או למבצ נפשי מסוים שקרוי אמונה) ולא עובדתית. אחרים (הפוזיטיביסטים)[[2]](#footnote-2) רואים אותה כטענה שלא טוענת מאומה, שכן לא ניתן לקבוע את אמיתותה או שקריותה באמצעות השוואה למצב עניינים כלשהו בעולם.

ברצוני לטעון כאן שמדובר בטענת עובדה, שכן אנחנו טוענים באמצעותה משהו על העולם. אפשר לתקוף את הטענה הזאת, ואפילו לא לקבל אותה (להיות אתיאיסט).[[3]](#footnote-3) אבל כל אלו ויכוחים שוליים ביחס לשאלה הקטגוריאלית האם מדובר בטענת עובדה. גם האתיאיסט צריך להסכים שהטענה "יש אלוהים" היא טענת עובדה, שכן היא טוענת משהו על העולם. לדעתו זו טענת עובדה שקרית, בעוד המאמין סבור שהטענה הזאת אמיתית. אבל אין להם ויכוח על המיון הקטגורי של הטענה הזאת. אפילו אדם שיטען כי מסביבנו מתעופפים שדים עם חמש כנפיים מפני שכך הוא הוזה כעת בהקיץ, טוען טענת עובדה. במקרה זה מדובר בטענת עובדה שקרית כנראה, אבל כל עוד בכוונתו לטעון משהו על העולם מדובר בטענת עובדה, שכן היא נשפטת במונחי אמת או שקר.

**אמונה מול רגש או מצב נפשי**

כעת נשאל את עצמנו מה דינה של טענה כמו זו: "אני חווה את נוכחות האלוהים בכל נימי נפשי". זו טענת עובדה במובן הנפשי (כמו "התמונה הזאת יפה לדעתי"), כלומר העובדה בה היא עוסקת נוגעת לנפשו של הדובר, אבל לא בהכרח לעולם החיצוני.[[4]](#footnote-4) לפעמים אדם יכול לומר שאם יש לי חוויה כה חזקה של נוכחות אלוהית, אז הוא בהכרח קיים. זו כבר מסקנה עובדתית (כאמור, גם אליבא דאתיאיסט שחולק עליה). אבל עצם הרגש הדתי אינו טוען מאומה על העולם. בדיוק כמו שהטענה אני אוהב את פלוני אינה טוענת מאומה על העולם אלא על האוהב עצמו. זהו תיאור של מצב נפשי שלו ולא טענה על העולם החיצוני. האינדיקציה לכך היא שאדם אחר שלא אוהב את פלוני אינו מצוי איתו בויכוח. התחושות שלהם שונות, ושניהם אומרים משפטים נכונים (על עצמם). כל עוד איננו טוענים משהו על העולם החיצוני אלא על עצמנו אין כאן טענה במובן העובדתי המקובל, למעט טענה על הדובר עצמו (זהו כמובן גם סוג של עובדה).

יש המגדירים את האמונה כתיאור של מצב נפשי ותו לא. אתיאיסטים רבים טוענים שכשאדם מצהיר "אני מאמין באלוהים" בעצם רק מדווח על מצב נפשי, אבל אין בדבריו שום טענה עובדתית על העולם. זוהי טעות קטגוריאלית. מה שהוא מתכוין לטעון תלוי אך ורק בו. הוא מתכוין לטעון טענת עובדה על העולם, שיש בו אלוהים. לדעת האתיאיסטים זו טענת עובדה שקרית, שכן הם חולקים עליו. אבל אין לראות את הטענה שלהם כויכוח על הקטגוריה. מדובר בויכוח עובדתי. הם כמובן יכולים לטעון שמה שהביא אותו לטעות הזאת הוא סוג של תחושה או חוויה סובייקטיבית, אך זוהי טענתם שלהם ולא שלו. הוא טוען טענת עובדה, גם אם לדעתם היא טענת עובדה שקרית. האינדיקציה לכך היא שהאתיאיסט בעצם טוען שאין אלוהים, וזו ודאי טענה על העולם ולא עליו עצמו. אם כן, גם הטענה ההפוכה של המאמין, שיש אלוהים, היא טענת עובדה (אם כי, לדעת האתיאיסט טענת עובדה שקרית כמובן). אחרת אין כאן ויכוח אלא הצהרות ודיווחים על רגשות שונים, כמו הצהרות האהבה המנוגדות שהובאו בדוגמה למעלה.

כמובן שאדם יכול לומר אני מאמין באלוהים במובן של דיווח על מצב נפשי. אם לזה הוא מתכוין אז בסדר גמור. הוא רק מדווח על קיומם של רגשות רליגיוזיים בקרבו, הא ותו לא. אבל זוהי הצהרה לא מעניינת ולא נתונה לויכוח, ולכן חבל לעסוק בה. לכן כדי לסנכרן את ההגדרות המושגיות שלנו לקראת הדיון בהמשך, אניח מכאן והלאה שהמשמעות של הצהרת אמונה באלוהים היא שמדובר בטענת עובדה על העולם החיצוני. חוויות ורגשות רליגיוזיים לא מגדירים אדם כמאמין במובן שמעניין אותנו כאן. לכל היותר יש לו נפש רליגיוזית, ותו לא. יש לא מעט אתיאיסטים שמדווחים על כך שנסיבות כלשהן עוררו או מעוררות בהם רגשות רליגיוזיים (עמידה מול טבע מרשים, או יצירת אמנות מופלאה, או תיאוריה מדעית מדהימה). כל זה לא הופך אותם למאמינים, כל עוד הם לא צועדים את הצעד הנוסף ומניחים שחוויות אלה אינן רק מצב נפשי סובייקטיבי אלא גם מעידות על משהו בעולם שמחוצה להם, כלומר על העובדה שיש אלוהים.

אמונה באלוהים לענייננו כאן פירושה שהמחזיק בה מאמין במשהו עובדתי על העולם החיצוני, שיש אלוהים. מסיבה זו, סקרים שונים שבודקים את אחוז המאמינים באוכלוסיה לא אומרים הרבה בעניין זה. השאלה למה מתכוונים אלו שמדברים על האמונה: האם כוונתם לדווח על רגש דתי או על חוויה רליגיוזית? ואולי כוונתם למחוייבות לאוסף מנהגים מעשיים (קיום מצוות מסוימות, או כל מערכת המצוות), או שמא למשמעות אחרת כלשהי?! מבחינתנו כאן רק אם כוונתם לטעון טענת עובדה על העולם שמחוצה להם (שיש בו אלוהים) הם ייחשבו אנשים מאמינים.

לכן גם אין מקום לאמירות כמו "אין אמת ביחס לאמונה באלוהים". אי אפשר שגם המאמין וגם האתיאיסט יהיו צודקים, שכן מדובר בטענת עובדה. אם היינו מדברים על רגש דתי, כי אז אין שום בעיה עם האמירה שלראובן יש רגש דתי ולשמעון אין. אבל אם ראובן ושמעון טוענים טענות עובדה הפוכות על העולם, כי אז אין שום אפשרות לקבל את שתיהן. אפשר כמובן להתפלפל ולטעון שראובן מאמין באל מסוים ושמעון שולל את קיומו של אל אחר. אפשר גם לומר שאין דרך להוכיח או לשכנע, או שאין דרך לדעת מי מהם צודק, או שאין וודאות באמונה או באתיאיזם, אבל כפי שראינו כל זה לא נוגע לשאלה הקטגוריאלית בה אנו עסוקים כאן. לכל הדעות מדובר בשתי טענות עובדה מנוגדות. שאלת ההכרעה ביניהן תידון לכל אורכו של הספר הזה.

בה במידה אין מקום לטענתו של אתיאיסט שיאמר שאמונתו של ראובן היא הזיה סובייקטיבית. ראובן טוען משהו על העולם, גם אם לדעת מישהו הוא שגוי, וגם אם לא ניתן להציג לזה לשום הוכחה. הדיאגנוזה שעושה לו שמעון, גם אם היא נכונה, לא מעלה ולא מורידה לעניין זה. גם אם אי אפשר להוכיח את הדבר, זה לא אומר מאומה לענייננו. לכל היותר, אם אתה אמפיריציסט במובן החזק, כלומר מקבל רק תצפיות אמפיריות כבסיס לטענות עובדה, אתה תסיק שאי אפשר לדעת האם טענת העובדה הזאת אמיתית או לא. לשאלות לגבי סוגי הטיעונים (אמפיריציזם מול רציונליזם) ניכנס בהרחבה במהלך הספר.

מבחינת האדם המאמין אמירות בדבר גן כלשהו שאחראי על האמונה הן חסרות שחר, בדיוק כמו אמירות על גן אחר שאחראי על כך שכוח המשיכה בין שתי מסות עומד בפרופורציה הפוכה לריבוע המרחק ביניהן. גנים לא אחראים לעובדות (בעולם החיצוני). יכול אתיאיסט כלשהו לטעון שהאמונה היא טענה שקרית, ותחושתו של המאמיןם היא אשליה שנולדה מהגנים שלו, ובכך הוא הופך אותה מטענת עובדה למצב נפשי. באותה מידה יכול ספקן לטעון שהאמון שאנחנו נותנים בחוק הגרביטציה הוא תולדה של גן כלשהו ולהפוך גם אותו למצב נפשי. הטענות הללו לא משנות את משמעותה של טענתו של המאמין או את מעמדה הלוגי (כטענת עובדה), אלא רק מתווכחות איתה, ובעצם מתכוונות לטעון שמדובר בטענת עובדה שקרית.

**ויכוחים על אמונה**

המסקנה מהאמור עד כאן היא שבניגוד למקובל אמונה אינה רגש. הרגש יכול אולי להוות מקור שממנו גוזרים את טענת העובדה שיש אלוהים. הרגש הרליגיוזי גם יכול להיות נגזרת או תולדה של אמונה באלוהים. אבל רגש רליגיוזי כשלעצמו אינו אמונה. הזיהוי הזה מבלבל ומערבב בין קטגוריות שונות. רגש רליגיוזי אינו אמונה, בדיוק כמו שרגש הפחד מנמר אינו נמר. רגש הפחד יכול לנבוע מכך שיש כאן נמר, וייתכן שהתחושה שיש כאן נמר נובעת מרגש פחד קמאי שבא ממקור אחר, אבל בכל אופן רגש הפחד כשלעצמו אינו טענת עובדה על קיומו של נמר כאן בעולם שלידי. לחילופין, הטענה שיש נמר אינה רגש של פחד, אלא אולי הגורם לרגש הפחד או תוצאה של רגש הפחד מוטעה ופיקטיבי. ראיית האמונה כרגש כמו גם ראיית הרגש הרליגיוזי כאמונה הם פשוט בלבולים קטגוריאליים או דמגוגיה אתיאיסטית (או שניהם).

כפי שכבר הזכרתי, אפשר כמובן להגדיר את המושג אמונה אחרת ולראות בו סוג של רגש. אלא שאז כל הדיון שלנו הופך לסמנטי בלבד, ואין בו טעם. ההתייחסויות המקובלות, הויכוחים, הסתירות והקשיים, הטיעונים והדחיות, ההוכחות והפירכות, כולם כולם מניחים לפחות במובלע שמדובר בטענת עובדה (אמיתית או שקרית) ולא ברגש גרידא. אין שום טעם להתווכח עם רגשות של אדם אחר. אם לאדם כלשהו יש רגש רליגיוזי, אזי אין סיבה שאדם שלא ניחן ברגש כזה יתווכח איתו על משהו. הויכוחים והפולמוסים כולם מעידים שכל הצדדים, האתיאיסטים כמו גם המאמינים, מבינים שמדובר בטענת עובדה על העולם.

ניטול כדוגמה את הפתגם הידוע שאין אתיאיסטים בשוחות. משמעות הדבר היא שחיילים במצבי סכנה נוטים לפנות לאלוהים, גם אלו שמסווגים את עצמם במצבים הרגילים כמי שלא מאמינים בו. מהי משמעות הדבר? מטיפים דתיים אוהבים מאד להשתמש בתופעה הזאת כדי להוכיח שכולם בליבם פנימה מאמינים, והכפירה היא תולדה של יצר הרע. אבל המסקנה הזאת ממש לא הכרחית. בהחלט תיתכן גם פרשנות הפוכה: במצבי לחץ אדם, גם אם הוא אתיאיסט, ממציא לעצמו גורם להיתלות בו ולסמוך עליו. יש שמסבירים כך את האמונה גם במצבים הרגילים (כבר מרקס טען שהאמונה הדתית היא אופיום להמונים). בגלל מצבי הלחץ והצורך בגורם סמכותי וכל יכול שיסייע לנו בעולם האכזר והשרירותי שלנו, המצאנו לעצמנו את אלוהים ויצרנו את האמונה בו. זה הסבר לא פחות טוב לתופעה הזאת, ולכן היא לא מוכיחה מאומה. ייתכן שבעיתות לחץ ופחד כאלה נוצר (או, לחילופין, מתגלה) רגש רליגיוזי כלשהו, והפניה לאלוהים מוּנעת על ידו. אבל רגש, כזה או אחר, אינו אמונה. כדאי לזכור שבדרך כלל מיד עם שוך הקרבות האמונה הלוהטת שהתגלתה בשוחות נעלמת. דומני שתופעה זו מוסברת טוב יותר בצורה השנייה (ולא בהכרח מדובר בעצלות או חוסר מחויבות וכדומה, כפי שטוענים הדוגלים בפרשנות הראשונה).

**אמונה בעולם פוסט-מודרני**

מהי המוטיבציה של רבים כל כך לסווג את האמונה אלוהים כרגש, ובעצם בכלל כטענה לא עובדתית (אלא אולי כדיווח על מצב נפשי)? אם זה כל כך נפוץ מחד, וכל כך טיפשי ושגוי מאידך, חייבת להיות לזה סיבה כלשהי. דומני כי גישה כזאת יכולה לבוא משני מקורות סותרים: מחד, אתיאיסטים טוענים שמדובר בהזיה שהרי אין לטענה "אלוהים קיים" שום בסיס אמפירי או אחר. לכן לדעתם בהכרח לא מדובר בטענת עובדה. כפי שראינו, הם טועים בזה, שכן המיון הקטגוריאלי של הטענה לא קשור לשאלה כיצד, אם בכלל, אפשר להיווכח באמיתותה. מה שהם צריכים לומר הוא שמדובר בטענת עובדה שקרית (ולא שבכלל אין כאן טענת עובדה). מן הצד השני, המאמינים טוענים גם הם טענה דומה, וזאת בעיקר כדי לברוח מקשיים (מה ההוכחה שלך? מניין לך? יש לי ראיות נגדך: רק כעת גילו גן שאחראי על האמונה וכו'). כך אלו המגדירים עצמם מאמינים פוסט-מודרניים (הרב שג"ר וכמה מתלמידיו מעידים על עצמם שהם אוחזים בתפיסה כזאת)[[5]](#footnote-5), מסבירים שאמונתם אינה רציונלית אלא נובעת מרגש דתי עליון ועמוק שאינו חייב דיווח והתנצלות לטיעונים אתיאיסטיים הגיוניים.

לתפיסתי, משמעות הטענה הזאת היא: עזבו אותנו, אנחנו אתיאיסטים. באומרנו שאנחנו מאמינים באלוהים איננו טוענים טענת עובדה על העולם, אלא לכל היותר מתארים מצב נפשי סובייקטיבי שלנו. על כך, כפי שראינו, אין טעם להתווכח. כאמור, הם צודקים, אבל מחיר הטיעון הזה הוא בעצם ויתור על האמונה. מדובר בויכוח בין שני אתיאיסטים: בעלי רגש רליגיוזי ונטולי רגש כזה. מה טעם להתווכח על רגשות?!

הרב שג"ר, כשהוא מתייחס לאידיאות והאמונות בעולם שלנו, מדבר על כך במונחים של ריקוד ב"מעגל השונויות". מעגל הוא צורה גיאומטרית שכל הנקודות בה רחוקות במרחק שווה מהמרכז. כולם טועים באותה מידה, ואף לא מתיימרים להימצא במרכז (ואם הם מתיימרים אז יש להם טעות). כל אחד ונקודת המבט שלו, הנרטיב שלו, לכן כולם צודקים, ובעיקר: לכן אנחנו פטורים מהתמודדות עם הקשיים שמתעוררים באמונתנו. כולנו טועים באותה מידה או צודקים באותה מידה, ובעצם אין צודק ואין טועה. אם רוצים להעמיק את הרושם העז שמותירים דיבורים כאלה על השומעים, יש להוסיף אמירות כגון: עלינו לעשות קפיצה אולימפית לחלל הפנוי, לצלול באוחזנו בקליפת עמלק או קליפת נגה, ולחיות באופן אקזיסטנציאלי עמוק תוך אחיזה דו קוטבית בסתירה על שני צדדיה. הנונסנס הזה נשמע לכמה אנשים מאד עמוק, משום מה, אבל למעשה הוא לא אומר כלום. מה שזה באמת אומר: אין לי פתרון לקשיים, אבל איני מספיק אמיץ כדי להסיק את המסקנות האתיאיסטיות המתבקשות מכך. אני מעדיף לקחת ברצינות את ההלוצינציות שכפויות עליי.

המסקנה היא שאין להימלט מאחת משתי פרשנויות לאמירות הפוסט-מודרניות הללו: או שאתה אתיאיסט שחווה רגשות רליגיוזיים, או שאתה אדם מאמין שמתוך הרגש הריגיוזי שלך גם מסיק טענת עובדה על העולם. אם הפרשנות השנייה נכונה, כי אז לא הרווחת מאומה. עדיין אינך פטור מהתמודדות עם הקשיים שהדבר מעורר. הרי רגשות כאלה יכולים גם להטעות, ואם יש טיעונים טובים שמצביעים על טעות כזאת עליך להתמודד איתם. משמעות הדברים היא שהסכמתו של המאמין לכך שלא מדובר בטענות עובדה על העולם, היא או כניעה ללא תנאי (אתיאיזם סמוי) או אמירה שלא מועילה במאומה ובעצם לא אומרת כלום.

חשוב להבין שגם אם מסקנה כלשהי שלי מתקבלת בכלים מיסטיים (מה זה בכלל?) ולא בכלים רציונליים, אין זה פוטר אותה מעמידה במבחנים הגיוניים. גם בפילוסופיה של המדע מקובל לחלק בין הקשר הגילוי להקשר הצידוק. הקשר הגילוי עוסק בשאלה איך מגיע המדען לתיאוריה שהוא מציע. הקשר הצידוק אומר כיצד לבחון אותה ברמה האמפירית, והאם היא עומדת במבחנים הללו. גם אם התיאוריה התגלתה בגילוי אליהו, או בחלומה של סבתי המנוחה, אין זה משפיע בשום צורה על היותה טענת עובדה. יתר על כן, היא גם תתקבל אם היא תעמוד במבחנים הלוגיים והאמפיריים המקובלים. לעומת זאת, תיאוריה שהתגלתה בעבודה שיטתית רציונלית למהדרין, אבל לא תעמוד במבחני הצידוק האמפיריים, תידחה על הסף. כך בדיוק אמונה שהגעתי אליה בכלים מיסטיים, יכולה להתקבל אם היא תעמוד במבחנים וטיעוני הפרכה כלשהם. אם לא – שום היזקקות למיסטיקה לא תוכל להציל אותה.

כך לדוגמה, האמונה שאליה הגעתי בדרכים מיסטיות, או רגשיות, לא יכולה לסתור אמונה אחרת שלי. העובדה שמבחינת הקשר הגילוי של האמונה מדובר בדרך מיסטית או רגשית, לא נוגעת להקשר הצידוק, כלומר לבחינה שלה כשלעצמה. אם נניח שהגעתי באמצעים מיסטיים למסקנה שאלוהים יכול לברוא אבן שהוא לא יכול להרים, האם זה אומר שאין בכך סתירה לטענה שהוא כל יכול? האם זה אומר שבאמת גם מנקודת מבט אמונית ניתן לדבר על אבן כזאת? זה לא אומר שום דבר מכל אלו (ראה על כך בפרק השני של הספר השני). כשאני טוען טענת עובדה, כמו שאלוהים יכול לברוא אבן כזאת, עליי לפתור את הקשיים שמתלווים אליה או לוותר עליה, ואין זה משנה כלל ועיקר באיזו דרך הגעתי לטענה זו. זוהי המשמעות של ראיית האמונה באלוהים כטענה עובדתית.

**רגש מול אינטואיציה: אמונה וידיעה**

לנושא שיידון כאן הקדשתי כמה ספרים,[[6]](#footnote-6) ולכן כאן רק אסכם בקצרה את הנחוץ לנו. מה שמביא אנשים לזהות אמונה עם מיסטיקה הוא היעדר הבסיס האמפירי. קשה מאד לראות את האמונה באלוהים כטענה מדעית, שכן איני רואה כיצד ניתן להעמיד אותה למבחן אמפירי. יתר על כן, גם טיעון לוגי שיביא אותנו למסקנה שיש אלוהים מבוסס על הנחות יסוד, וההנחות הללו עצמן זוקקות הסבר ומקור. לכן מתבקשת המסקנה שמדובר ברגש (או בטענה שיסודה מיסטי. ראה להלן). אך כפי שראינו ההתייחסות הזאת שגויה. כאן אנסה להבהיר עוד פן של השגיאה הזאת.

כל טיעון לוגי מבוסס על הנחות יסוד, ולכן אמונה אינה יוצאת דופן במובן הזה. כל תובנה שבנינו על טיעון לוגי נשענת על הנחות היסוד של הטיעון. מניין הן עצמן מתקבלות? לכאורה שוב חזרנו לרגש. אבל כפי שהסברתי רגש לא טוען מאומה על העולם. אבל הנחות היסוד שעליהן אנחנו מבססים מסקנה עובדתית הן בהכרח טענות שטוענות משהו על העולם. לכן חשוב כאן להבחין בין רגש לאינטואיציה. אינטואיציה היא כלי שנותן לנו באופן בלתי אמצעי תובנות שונות על העולם ובכלל, ולכן אסור לבלבל בינה לבין רגש. רגש הוא דבר סובייקטיבי, ואילו אינטואיציה היא יכולת שלנו להגיע לתובנה על העולם בלי תצפית ישירה או בלי טיעון לוגי שיבסס אותה. כך למשל אדם שאוהב מישהי חווה רגש. ככזה אין מקום לויכוח איתו. אם אני לא אוהב אותה, אין לי שום ויכוח איתו (כמו שראינו ביחס לרגש הרליגיוזי). לעומת זאת, אם אני מתלבט כיצד לפתור בעיה מתמטית קשה, ופתאום בא גאון מתמטי ומודיע לי שהתשובה היא 7. כשאני שואל אותו איך הוא הגיע לזה, הוא עונה: היה לי רגש. זה ביטוי מוטעה ומבלבל. בעצם כוונתו לומר: היתה לי אינטואיציה. מה ההבדל? האינטואיציה יכולה לתת לנו טענות עובדה על העולם, ולכן הטענות הללו נשפטות במונחי אמת או שקר. מי שלא מסכים שהפתרון הוא 7, יש לו ויכוח עם הגאון שפתר את הבעיה. לא ייתכן ששניהם צודקים. זאת שלא כמו בהקשרים הרגשיים שבהם אין מקום לויכוח (כל אחד והרגשות שלו). ההתייחסות לאינטואיציה כסוג של רגש נובעת מתפיסה שכיניתי בספרים הללו "אנליטיות". זוהי תפיסה שכל מה שלא מוכח הוא בהכרח רגש סובייקטיבי. בתמונה האנליטית טענות עובדה הן רק טענות מוכחות (אמפירית או לוגית). לכן הנחות יסוד הן בהגדרה רגשות, שהרי אין להן מקור אמפירי או לוגי (שאם לא כן לא היו אלה הנחות יסוד).

אבל ברור שמתוך ראיה אנליטית אי אפשר לקבל שום טענה משמעותית על העולם. אם הטענה נובעת מטיעון לוגי, אזי הנחות היסוד שלו לא קבילות (כי אין לנו הוכחה עבורן). ואם זו תוצאה של תצפית אמפירית, כל מה שתוכל לומר הוא שמה שצפית אכן התרחש. אבל החוק הכללי שהמדע גוזר מהמקרים המסוימים בהם צפינו, הוא "רגש" בלבד, שהרי אין לנו הוכחה, לוגית או אמפירית, עבורו. בספריי (ראה בעיקר בספר השני של הקוורטט) הראיתי שגם מסקנות מדעיות אינן קבילות בתפיסה האנליטית.

אם כן, אנליטיות פירושה ספקנות. אז מהי האלטרנטיבה? כיצד בכל זאת ניתן להיות לא ספקן? האלטרנטיבה היחידה היא התפיסה אותה כיניתי שם "סינתטיות". לפי תפיסה זו יש לאינטואיציה מעמד מיוחד. אנחנו מוכנים לקבל את תוצריה, על אף אי הוודאות שמתלווה אליה. בעמדה הסינתטית, אינטואיציה, להבדיל מרגש, היא כלי קביל שבאמצעותו אנחנו מאמצים תובנות שהן טענות עובדה למרות שאין לנו טיעון לוגי או תצפית אמפירית ישירה שיבססו אותן. אמנם בספריי אני מראה שאינטואיציה כן כרוכה בסוג כלשהו של "תצפית", אם כי לא חושית ישירה. אין פלא אם כן, שרבים מתייחסים לאינטואיציה כמקור מיסטי (תצפית לא חושית). אלא שהם לא שמים לב לכך שכל חשיבה רציונלית ומדעית מבוססות גם הן על טיעונים לוגיים, שבעצמם מבוססים על הנחות יסוד, שמתקבלות כזכור מהאינטואיציה. אם כך, בכל התחומים, אמונה, מדע, או כל תחום חשיבתי אחר, אנחנו מתבססים על "מיסטיקה".

לכן דומני שנכון יותר להתייחס לאינטואיציה ככלי חשיבה לכל דבר (בעצם זה הבסיס לחשיבה בכל התחומים), ומכיון שהוא הבסיס לחשיבה הרציונלית, אין סיבה להוציא אותו מקהל עדת הרציונליות. אמונה באלוהים מבוססת על אינטואיציה, בדיוק כמו שהמדע מבוסס עליה, וכמו שהפילוסופיה והמשפט מתבססות עליה, וכמו כל הקשר חשיבתי אחר. אין באמונה הדתית שום דבר מיסטי במיוחד במובן הזה.

בספריי הנ"ל הסברתי שאמונה, לאו דווקא במובן הדתי, אינה אלא כושר אנושי שמהווה חלק מהיכולות הרציונליות שלנו. האמונות היסודיות שלנו (עקרון הסיבתיות, הלוגיקה, האינדוקציה, התפיסות המרחביות, ההסתברות והסטטיסטיקה ועוד) הן הבסיס לכל המבנים הרציונליים, הפילוסופיים והמדעיים, שלנו. לבסיס הזה עצמו אין הצדקה מחוצה לו, שהרי הוא הבסיס שנותן הצדקה לכל השאר. לכן אמונה אינה ההיפך מידיעה. אמונה אינה חוויה ולא רגש, אלא פשוט ידיעה. האמונה היא הכושר יסודי לזקק תובנות על העולם ולדעת אותן בכלים שאינם לוגיים או אמפיריים. משאימצנו אותן ניתן גם לגזור מהן את כל שאר מסקנות החשיבה הרציונלית שלנו. אמונה באלוהים היא יישום הכושר הזה להכרה בקיומו של אלוהים. כמו שאני מאמין שבין שתי נקודות עובר רק קו ישר אחד (במרחב אוקלידי ישר) וזאת ללא הוכחה ובלי יכולת לראות זאת באופן ישיר בעיניי, וכמו שאני מאמין בעקרון הסיבתיות (שלכל דבר יש סיבה), גם זה בלי שום הוכחה ובלי יכולת לגזור זאת מתצפית אמפירית,[[7]](#footnote-7) כך אני יכול גם להאמין באלוהים בלי לצפות בו. לפעמים אני מאמין במשהו כללי יותר, הנחות יסוד כלשהן, וגוזר ממנו את קיומו של אלוהים בטיעון לוגי. נראה דוגמאות לטיעונים כאלה בהמשך הספר.

**האם אמונה באלוהים היא טענה מדעית?**

כתבתי למעלה שאמונה, כלומר הטענה "יש אלוהים", היא טענת עובדה על העולם. כיצד ניתן להגיע אליה? על פניו נראה שעומדים לרשותנו שני ארגזי כלים בהם ניתן להשתמש: המדעי-תצפיתי (האמפיריצסטי), והפילוסופי-לוגי (הרציונליסטי). די ברור שתצפית ישירה לא יכולה להניב אמונה באלוהים (אין לנו דרך לצפות בו ישירות). בכמה מספריי כבר עמדתי על כך שטיעון לוגי גם הוא לא יכול לספק את הסחורה, שהרי אם מוצג בפנינו טיעון שמסקנתו היא שיש אלוהים כי אז ברור שהמסקנה היתה טמונה כבר בהנחותיו (מסקנתו של טיעון לוגי לא יכולה להכיל מידע מעבר למה שטמון בהנחותיו).[[8]](#footnote-8)

אחת הדרכים הנפוצות להגיע לאמונה באלוהים היא הראיה הפיסיקו-תיאולוגית (המינוח של קאנט), שמוכיחה את קיומו של יוצר מהמורכבות או ההתאמה הפנימית של העולם. אנחנו נעסוק בראיה הזאת במחברת השלישית של הספר (הקדשתי לה כמעט ספר שלם, **אלוהים משחק בקוביות**). כאן רק ארצה להביא את מסקנתי שהדרך להגיע לאמונה לא שונה מהותית מהדרך שלנו להגיע להכללות מדעיות שונות (חוקי הטבע). למעלה ראינו שהאמונה מבוססת על הכושר שכינינו אינטואיציה, והוא הבסיס לחשיבה המדעית בכלל. אמונה באלוהים יכולה להיות מבוססת על שיקולים דומים מאד לשיקולים מדעיים. כמו שחוק הגרביטציה מתקבל כהכללה של מקרים רבים בהם ראינו שעצמים בעלי מסה נמשכים זה לזה, כך אמונה באלוהים מתקבלת מהכללה שלעצמים כמו העולם שלנו חייבת להיות סיבה, או יוצר (במינוח של קאנט, זהו הטיעון הפיסיקו-תיאולוגי). זוהי מסקנה רציונלית להפליא, אף שיש המערערים עליה (שלא בצדק לדעתי).

ראינו שהאמונה היא טענת עובדה. עוד ראינו שהיא יכולה להיגזר מהעובדות בשיקול דומה מאד להכללה מדעית. בהמשך הספר נעמוד על כך שבכל זאת לא מדובר בטענה מדעית, מפני שלא ניתן להעמיד אותה למבחן אמפירי. נסו לחשוב על ניסוי שאם הוא ייכשל ניאלץ לזנוח את האמונה באלוהים, וממילא אם הוא יצליח זה יאשש את האמונה בו. דומני שאין ניסוי כזה. אם כן, הטענה "יש אלוהים" אינה טענה מדעית, אבל בהחלט נכון להתייחס אליה כטענה רציונלית. אין שום סיבה להיזקק למיסטיקה.

**הדרכים להגיע לאמונה באלוהים**

אמנם אצל אנשים שונים הדרכים להגיע לאמונה הן שונות ומגוונות, והטיעון הפיסיקו-תיאולוגי הוא רק אחת מהן. קאנט, ב**ביקורת התבונה הטהורה** שלו, עומד על שלוש דרכים כאלה: הראיה האונטולוגית – שהיא ראיה שמבוססת על ניתוח מושגי, הראיה הקוסמולוגית והראיה הפיסיקו-תיאולוגית – ששתיהן מבוססות על הכללות כעין מדעיות. בכתבים אחרים קאנט מביא ראיה מן המוסר – שהיא מעט שונה משלוש הקודמות. ארבעת הראיות הללו יידונו כל אחת באחת מארבע המחברות שבספר זה.

מעבר לארבע הדרכים הללו יש שמבססים את אמונתם על התגלות ומסורת שמעידה עליה, ואחרים מתבססים על רגש רליגיוזי, וכפי שראינו ההנחה הסמויה שלהם היא שהרגש מעיד על קיומו של אלוהים בעולם שמחוצה לנו. יש כאלו שגם ללא רגש רליגיוזי פשוט ברור להם שיש אלוהים וזהו. זוהי הנחת יסוד שיסודה באינטואיציה ראשונית, ולא תוצר של שיקול לוגי. כפי שאעיר במחברת הראשונה, הנחת יסוד אינטואיטיבית (מה שאכנה שם "אמונה תמימה") היא שיקול רציונלי כשר למהדרין, שהרי גם טיעונים מורכבים יותר, בסופו של דבר מבוססים על אינטואיציות ראשוניות (שמניבות את הנחות היסוד שלנו).[[9]](#footnote-9)

כמובן שכל הוכחה כזאת צריכה קודם כל להגדיר את מושא הדיון שלה. כפי שנראה בהמשך הספר, הראיה האונטולוגית (שנדונה במחברת הראשונה) מניחה הגדרה של אלוהים כעצם בעל כל השלמויות – העצם המושלם. הראיה הקוסמולוגית (שנדונה במחברת השנייה) מגדירה שמדובר ביוצר העולם יש מאין – הבורא. הראיה הפיסיקו-תיאולוגית (שנדונה במחברת השלישית ובחלקה הראשון של הרביעית) מגדירה אותו כיוצר המורכבות של העולם – המהנדס/מרכיב. הראיה מן המוסר (שנדונה בחלק השלישי של המחברת הרביעית) מגדירה אותו כמקור התוקף המוסרי – המחוקק, וכדומה.

אם מישהו מקבל אך ורק את אחד הטיעונים, כי אז הוא הוכיח את קיומו של העצם שהטיעון הזה עוסק בו. ומה באשר למי שמקבל את כל הטיעונים הללו? הוא יכול להגיע מסקנה שיש הרבה אלוהימים, שכל אחד מהם הוא נשואו של טיעון אחר. אפשרות אחרת היא להניח שמדובר באותו אובייקט, שהוא גם המהנדס וגם המחוקק וגם הבורא וגם העצם המושלם וגם מקור התוקף של המוסר. הרי אין סתירה בין ההגדרות הללו, שכן הן יכולות לאפיין את אותו אובייקט עצמו. אמנם לכאורה אין לטענה שמדובר בעצם אחד ביסוס פילוסופי ישיר, אך ניתן להעלות לטובתה את עקרון התער של אוקאם, לפיו עדיף להניח את קיומן של כמה שפחות יישויות. כמו במדע ובשאר תחומי החשיבה שלנו, הפשטות היא קריטריון לאמיתיות. אנו נשוב לנקודה זו בסוף הספר.

**האם אמונה באלוהים היא רציונלית?**

נשוב כעת לדיון על הטיעונים עצמם. על אף שהדבר אולי יכול להיראות מפתיע, כל הדרכים הללו יכולות בהחלט להיחשב דרכים רציונליות למהדרין. אין שום צורך להיזקק למיסטיקה כדי לבסס את האמונה, ואין צורך להתייחס לאינטואיציה/אמונה הזאת כמשהו מיסטי, כלומר משהו שהוא מעל הרציונלי. במאמריי ב-**YNET** ובספרי **אלוהים משחק בקוביות** הראיתי שחשיבה רציונלית כמעט מחייבת להאמין באלוהים. אדם רציונלי לא יכול להיות אתיאיסט, משתי סיבות: א. כפי שראינו למעלה, אמונה היא הבסיס לרציונליות. בלעדיה אין בסיס לחשיבה הרציונלית (ביסוד החשיבה הרציונלית יש הרבה מאד הנחות שאין סיבה לדבוק בהן בלא אמונה. ראה על כך בחלק הראשון של המחברת הרביעית). ב. כי יש טיעונים מצויינים, הגיוניים ורציונליים לעילא, שמוליכים למסקנה שיש אלוהים. ההתנגדויות והטיעונים האתאיסטיים, גם אלו שמנוסחים בשפה מרשימה ונאמרים בביטחון מדעי מוחלט (כדרכם), בדרך כלל אינם סבירים (ראה שם ושם). אנו נעסוק בכל אלו בארבע המחברות שבהמשך הספר.

**פונדמנטליזם ווודאות**

אז למה בכל זאת רבים כל כך מזהים אמונה עם מיסטיקה? ולמה אנשים דתיים רבים נזקקים למיסטיקה כחלק מעולמם הדתי? ברצוני לטעון שהדבר נובע ממשבר יסודי שיסודו בתפיסה האנליטית.[[10]](#footnote-10) המשבר מבוסס על שתי טענות: א. אם משהו לא מוכח אז הוא סובייקטיבי ואין הצדקה לקבל אותו כטענת עובדה. ב. אין אפשרות להוכיח באופן רציונלי (לוגי או אמפירי) שום דבר. כל הוכחה מבוססת על הנחות יסוד שבעצמן אינן מוכחות, וכל טענה מדעית כללית (להבדיל מטענה ספציפית על אירוע ספציפי שבו צפינו) היא תוצאה של הכללה שאין לנו אינדיקציה לכך שהיא נכונה. ברגע שאדם מבין את שתי התובנות הפשוטות הללו, ניצבות בפניו שלוש דרכים: 1. ספקנות. האדם נשאר עם שתי ההנחות. ולכן, אם שום טענה אינה בת הוכחה, ורק טענות שהוכחו הן קבילות, אז שום טענה אינה קבילה. 2. פונדמנטליזם. להישאר עם הנחה א ולשלול את ב. משמעות הדבר היא לוותר על הרציונליות, ולאמץ וודאויות שהגענו אליהן בדרכים מיסטיות, כלומר דרכים ש"מעל השכל". מה שמייחד את האופציה השנייה הוא כמובן רדיקליות וחוסר ביקורתיות. אם משהו מגיע אליי מלמעלה, בכלים לא רציונליים, כי אז הוא אינו חשוף לביקורת. זהו הבסיס לפונדמנטליזם הדתי, שמצא לעצמו מקור מיסטי על רציונלי (התגלויות אלוהיות, נביאים וחכמים שונים), ולכן הוא מאמץ את הכל ללא ביקורת רציונלית והגיונית.

כדאי לשים לב שלשתי התופעות המנוגדות הללו, הספקנות והפונדמנטליזם, יש שורש פילוסופי משותף: הזיהוי של אמת עם וודאות, כלומר שרק דבר מוכח וודאי הוא קביל כאמיתי. כפי שניסיתי להראות במבוא לספרי **אמת ולא יציב**, זוהי הסיבה לכך שהמערב הפלורליסטי לא מסוגל להתמודד עם האסלאם הרדיקלי-פונדמנטליסטי, שכן לשניהם יש שורש משותף. מסקנתי שם היתה שיש גם אלטרנטיבה שלישית, וכאן אני מציע אותה בהקשר הדתי: 3. סינתטיות. ויתור על הנחה א (שמה שלא מוכח אינו קביל), ולהישאר עם הנחה ב (שאין שום טענה וודאית או מוכחת באופן רציונלי). כעת הדילמה כלל לא מתעוררת: אכן אין דרך להוכיח שום דבר, אבל לא נכון לומר שטענות לא מוכחות הן לא קבילות.[[11]](#footnote-11)

בפרק הקודם עסקנו בעליונותו של השכל, כעת נוכל לראות שמשמעות התפיסה אותה אני מציע היא הסינתטיות, ושזוהי האלטרנטיבה היחידה לספקנות מחד ולפונדמנטליזם מאידך. לפי תפיסה זו גם אמונה באלוהים אינה וודאית, ובוודאי כל טענה אחרת שנטען על העולם, כולל רוב טענות העובדה המעניינות, אינן וודאיות. בתפיסה הרציונלית והלא פונדמנטליסטית, אמונה באלוהים כמו בכל דבר אחר אינה מוחלטת. בחלקו הראשון של הספר השני נעמוד על כך שהאמונה ניתנת לביקורת רציונלית והגיונית, שכן השכל הוא גם הבסיס לאמונה ולכן ברור שהוא גם יכול לסייג, לעבד ולבקר אותה.

כמו כל מסקנה של שכל אנושי, גם האמונה לא יכולה להיות וודאית. אין לכך שום קשר לכל יכולתחו ולחכמתו של אלוהים, שהרי אמונה היא מצב אנושי. זוהי מסקנה שלנו לגבי קיומו, ולכן היא חשופה לכל הפגמים של החשיבה האנושית. האמונה אינה חריגה במכלול החשיבה שלנו.

הפונדמנטליזם לא מוכן לקבל ביקורת רציונלית על עקרונות אמונה ומסורת, וכפי שראינו יסודו בזיהוי בין אמונה לוודאות (והבנה שרציונליות לא יכולה ליצור וודאות). אך כפי שראינו זוהי התחמקות מהבעיות. הבעיה היסודית שממנה הפונדמנטליזם מנסה לברוח היא חוסר היכולת להוכיח ולהיות משוכנע באמונה בכלים רציונליים, ולכן הוא נזקק למיסטיקה שלכאורה היא חסינה מביקורת. בחלק הראשון של ספר השני נראה שהפונדמנטליזם אינו אלא מפלטו של העצל (שמתעצל מלחשוב) או של חסר האונים (מי שאין לו תשובות שיטתיות והגיוניות לקשיים שבפניהם הוא עומד). לכן דווקא אלו שאין להם תשובות לקשיים, ישתמשו ביתר נחרצות ואינטנסיביות בטענות כמו "זוהי כפירה!", "אסור לומר/לחשוב כך", "אנחנו מאמינים שכך וכך" וכו' וכו'. אנחנו נראה שם שהבריחה מהצורך לנתח ולחשוב באופן ביקורתי, נעשית דרך עמימות מחד ופונדמנטליזם שאוסר ביקורת ורואה בה דבר לא לגיטימי מאידך.

המנומסים שבין בעלי גישה זו טורחים להשתמש בניסוחים כמו: "להיפך, אנחנו מעודדים ביקורת, אבל ביקורת בונה ולא הורסת. כזו שלא מביאה אותך לנטוש את הדרך אלא רק לברר טוב יותר מדוע דרכנו היא הנכונה. להעמיק את האמונה, ולא חס ושלום לבחון אותה". זוהי זריית חול בעיניים, שכן דרכה של גישה רציונלית הוא להסיק את המסקנות מהתובנות הלוגיות שאתה מגיע אליהן. בירור כשהמסקנות נתונות מראש אינו רציונליות אלא פונדמנטליזם בתחפושת. בדרך התייחסות כזאת המסקנות אינן תוצאה של החשיבה אלא יעד מוכתב מראש עבורה. כבר אמר פעם מישהו שפילוסופיה לוקחת הנחות וגוזרת מהן מסקנות, ואילו תיאולוגיה לוקחת מסקנות וגוזרת מהם הנחות.[[12]](#footnote-12)

**מסקנות: בחזרה למישור הטקטי**

ראינו שאמונה אינה רגש אלא טענת עובדה. מאידך, התייחסות רציונלית לאמונה מביאה אותנו למסקנה שלא יכולה להיות לנו וודאות מלאה לגביה (כמו לגבי כל דבר אחר). העובדה שאלוהים הוא כל יכול וכל יודע, לא משנה מאומה לגבי זה. האמונה היא טענה על מה שאני כאדם מבין בעולם, וככזו היא חשופה לכל המגבלות והסייגים שקיימים בחשיבה האנושית שלי.

החינוך הדתי שמציג את האמונה כמשהו וודאי, בעצם מתריס כלפי בעלי הספקות והקשיים שהם לא מאמינים אמיתיים. לכן אנשים רבים שמתעוררים אצלם ספקות באמונה הדבר מלווה בחרדות מפני זה שהם בעצם כבר לא אנשים מאמינים. פגשתי אישית רבים כאלה שבאו להתייעץ איתי וחשפו בפניי את העובדה שלמרות התפאורה שהם עוטים (כפתן, חליפות ומגבעות, או סתם כיפות סרוגות וסנדלים ר"ל), הם בכלל לא מאמינים. כשאני שואל את בן השיח שלי איך הוא הגיע למסקנה הזאת, אני בדרך כלל מקבל תשובה כמו "הבנתי שלא יכולה להיות וודאות, שהרי אין הוכחה לכלום".

זהו פרי החינוך שמזהה אמונה עם וודאות. יש לו שתי מגרעות עיקריות: 1. הוא מוטעה מהותית, כי אצל בני אדם לא תיתכן וודאות בשום דבר. כמו שטעיתי לא פעם בעבר, אין סיבה להניח שזה לא יכול לקרות לי גם בעתיד, גם ביחס לאמונה ולמסורת. 2. הוא מזיק, כי הוא מוביל אנשים חושבים וביקורתיים ואמיצים, לנטוש את המחויבות הדתית שלהם מפאת חוסר הוכחות. לכן כל כך חשוב לנפץ את הפרה הקדושה הזאת שמזהה אמונה עם וודאות. הדבר לא נכון ולא יכול להיות נכון. מי שמעיד על עצמו שהוא משוכנע בוודאות באמונתו, להערכתי או שהוא משקר לי או שהוא משקר לעצמו (כלומר לא באמת מבין מהי וודאות).

הדבר לא אומר שהמאמינים הרציונליים חייבים להתנהל באופן מהוסס ולא לדבוק במחוייבויות הדתית והתורנית ולשלם עליהן מחירים. להיפך, כמו שאני מקבל טענות מדעיות או ערכיות אחרות, אין סיבה לא לקבל את האמונה כאמיתית ואת מי ששולל אותה כטועה, אם כי לא בוודאות. הוודאות לא נחוצה בשום צורה למחויבות דתית רצינית, ובעצם גם אם היא היתה נחוצה היא פשוט לא אפשרית (לפחות למי שמקפיד על יושר אינטלקטואלי). אמנם נכון שהמחוייבות לכל פרט הלכתי תהיה נמוכה יותר כשחיים במודעות הזאת, מפני שהפרטים כמו האמונה עצמה עומדים לביקורת רציונלית. אבל אם הגענו למסקנה שפרט כלשהו הוא אמיתי ונכון לדעתנו, אין סיבה לא לדבוק בו ולנהוג לפיו במחוייבות מלאה. בדיוק כמו שאני מקבל את חוקי הטבע שאינם וודאיים, כך אקבל את האמונה באלוהים (שלי אישית נראית לא פחות וודאית מחוקי הטבע) ואפעל על פיה. וודאות ברמה שאני יכול להגיע אליה היא וודאות מספיקה מבחינתי בכל תחום, וגם בתחום הדתי. דומני שלזה מתכוונים בדרך כלל אלו שמדברים על וודאות (אלא אם הם מרמים את עצמם או את האחרים). זוהי וודאות ברמה המעשית, אבל היא לא חסינה מביקורת הגיונית וממסקנות ושינויים שיבואו בעקבותיה.

ברמה הפרקטית ברור שהפונדמנטליסטים דבקים הרבה יותר בדרכם, שהרי הם רואים כל פרט כמשהו שירד ממרום ולכן לא חשוף לביקורת. כשאין מקום לביקורת קל יותר לייצר מחוייבות (כל עוד ממשיכים לקנות את ה"לוקשים"). סביר גם שבחברה כזאת תהיה פחות נשירה מהאמונה, אבל הדבר נובע מחינוך לעמימות ולבריחה מהתמודדות. יתר על כן, במחברת הראשונה אעמוד על כך שספק בעיניי אם ראוי לקרוא לכל אלו מאמינים, שהרי הם כאלה רק מפי שהם לא העמידו את אמונתם במבחן ביקורתי והגיוני. אם היו עושים זאת, ייתכן בהחלט שגם הם היו מוותרים עליה. ברמה הלוגית אלו בעצם אתיאיסטים סמויים, או אתיאיסטים בהכחשה. ההבדל בינם לבין אלו שמעמידים את האמונה למבחן הביקורתי, בין אם נוטשים את הדרך או ממשיכים לדבוק בה, הוא בעיקר האומץ והיושר האינטלקטואלי, אבל לא האמונה. לכן אני לא בטוח שבהשוואה הזאת הפונדמנטליזם בהכרח יוצא וידו על העליונה. אבל גם אם כן, האמת גם היא שיקול. לאמץ "שקרים קדושים" רק כדי להרוויח סיכוי פחות לנטישה היא דרך מפוקפקת בעיניי.

בניסוח אחר ניתן לומר שהמאמינים באמונה הפונדמנטליסטית מחזיקים חזק באלוהים ובתורתו, אבל אלו כנראה אלוהים ותורה שגויים. הם מאד דתיים אבל מחזיקים בדת לא נכונה. הדבר מזכיר את משל הפיל של הרמב"ם. ב**מו"נ** ח"א פרק ס הוא דן בתורת תארי השלילה שלו, שלפיה אין לומר שום דבר חיובי על האלוהים, אלא רק לשלול ממנו דברים. ועל כך הוא כותב:

אמנם אשר יחייב לו תאר לא ידע דבר רק השם לבד, כי הדבר אשר ידמה שנפל עליו זה השם הוא ענין בלתי נמצא, אבל בדוי שקר, וכאלו הפיל זה השם על ענין נעדר שאינו במציאות דבר שהוא כן, והמשל בו שאדם שמע בשם הפיל, וידע שהוא בעלי חיים, ובקש לדעת צורתו ואמתתו, ואמר לו הטועה או המטעה, הוא בעלי חיים, בעל רגל אחת, ושלש כנפים, עומד בעמק הים, גשמו בהיר, ולו פנים רחבים כפני האדם וצורתו ותמונתו, וידבר כאדם, ופעם יעוף באויר ופעם ישוט כדג, ואיני אומר כי זה צייר הפיל בחלוף מה שהוא, ולא שהוא מקצר בהשגת הפיל, אבל אומר שזה הדבר אשר ידמהו בזה התאר בדוי שקר ואין במציאות דבר שהוא כך, אבל זה דבר נעדר קרא לו שם דבר נמצא כעזניה נפלאה, וסוס אדם, וכיוצא בזה מן הצורות הדמיונות אשר הושם להם זה השם מן הנמצאות, אם שם אחד או שם מורכב, וכן הענין הנה בשוה, וזה כי השם ישתבח שמו הוא נמצא בא המופת על מציאותו, שהוא מחוייב שמתחייב מחוייב המציאות הפשיטות הגמורה כמו שאבאר, אמנם היות העצם ההוא הפשוט המחוייב המציאות כמו שנאמר בעל תארים וענינים אחרים ישיגוהו, הוא דבר בלתי נמצא בשום פנים כמו שהתבאר במופת, וכשנאמר שזה העצם הנקרא אלוה על דרך משל הוא עצם בו ענינים רבים יתואר בהם, כבר שמנו זה השם על העדר גמור, והשתכל כמה יש מן הסכנה בחיוב התארים לו, ואשר צריך שיאמן במה שבא מן התארים בספר התורה או בספרי הנביאים שהם כלם להיישיר שלמותו יתעלה לא לדבר אחר, או תאר פעולות באות מאתו כמו שבארנו:

הוא מסביר שאם אדם מתאר את הפיל כבעל חיים עם רגל אחת ושלוש כנפיים וכו', הוא לא טועה בתיאור הפיל אלא מתאר משהו שאינו פיל. כך מי שאומר משהו חיובי על האלוהים (בעוד שלפי הרמב"ם אין לעשות זאת אלא רק לשלול ממנו דברים), לא טועה בתיאור האלוהים אלא מדבר על משהו אחר ומכנה אותו באותו שם. בעצם הוא אתיאיסט כי האלוהים שהוא מאמין בו אינו האלוהים הנכון. בסוגיית התארים השליליים נעסוק עוד בספר השני.

כשהראי"ה קוק הגיע לארץ ישראל וראה את אנשי הישוב הישן בירושלים, הוא כותב עליהם דברים דומים להפליא (אורות האמונה עמ' 25):

יש כפירה שהיא כהודאה והודאה שהיא ככפירה. כיצד? מודה אדם שהתורה היא מן השמים, אבל אותם השמים מצטיירים אצלו בצורות כל כך משונות עד שלא נשאר בה מן האמונה האמיתית מאומה. וכפירה שהיא כהודאה כיצד? כופר אדם בתורה מן השמיים אבל כפירתו מיוסדת רק על אותה הקליטה שקלט מן הציור של צורת השמיים אשר במוחות המלאים מחשבות הבל ותוהו, והוא אומר התורה יש לה מקור יותר נעלה מזה, ומתחיל למצוא יסודה מגדולת רוח האדם, מעומק המוסר ורום החכמה שלו. אף על פי שעדיין לא הגיע בזה למרכז האמת, מכל מקום כפירה זו כהודאה חשובה, והיא הולכת ומתקרבת להודאת אמונת אומן. ודור תהפוכות כזה הוא נדרש למעליותא. ותורה מן השמים משל הוא על כל כללי ופרטי אמונות, ביחס של מאמר מבטאי שלהן אל תמציתם הפנימי שהוא עיקר המבוקש באמונה.

כוונתו לומר שלפעמים אנשים כופרים כי השמים שאותם מציירים להם כל כך מצומצמים ודוחים שבאמת לא ראוי להאמין בהם. אלו לא השמים הנכונים, ולכן הכפירה הזאת יש בה אמונה גדולה. הכופרים הללו משוכנעים שהשמים לא יכולים להיות כל כך מצומצמים. הם מאמינים במובלע בשמים גדולים. וישנם כאלו שמאמינים בשמים כל כך לא נכונים, שאמונתם היא ככפירה. איך אפשר להאמין בשמים כאלה? ביישוב הישן שהוא פגש היתה יראת שמים גדולה, אבל השמים שהם יראו אותם הם שמים מצומצמים ושגויים, ולא השמים בהם ראוי להאמין, כלומר לא השמים האמיתיים.

גם אם לא מקבלים את הדברים כלשונם ברמה פילוסופית-לוגית (שהרי זה יכול להיאמר, אם בכלל, רק במקום שמדובר בתארים מהותיים והכרחיים של האלוהים, ובוודאי לא בכל טעות בתפיסת האלוהות), עדיין ברור שיש כאן טענה על פגם באמונה, בדיוק כדברינו כאן. אמונה פונדמנטליסטית ולא ביקורתית היא אמנם מאד חזקה ומחויבת, אבל היא עלולה להיות אמונה באלוהים הלא נכון, או לפחות אמונה לא נכונה באלוהים הנכון. לכן ספק האם ההצלחה (במובן של סיכוי נטישה קטן יותר) מצדיקה את האחיזה בה. מעבר לזה, בטווח הארוך דווקא הפונדמנטליזם עלול להביא לנטישה חמורה וגדולה יותר, שכן בסופו של דבר הבועה נפתחת ורבים מהאנשים פוגשים את הקשיים והבעיות, ואז מתברר שאין להם כלים להתמודד איתם. יתר על כן, היכולת של אנשים רבים ששייכים לחברות פונדמנטליסטיות להתמודד עם קשיים ולא לנטוש, מבוססת במידה רבה על אותם אלה שחצו את הקווים הפונדמנטליסטיים ופיתחו דרכי התמודדות עם הקשיים. הם נותנים את התשובות, וכך בעצם חוזרים ומשמרים את החברה הפונדמנטליסטית שבעקבות כך מתגאה ביכולת השימור והשרידות שלה לעומת אלו שמחוץ לה. מכל הסיבות הללו, למיטב שיפוטי השוואות ההצלחה והשרידות הללו אין להן משמעות גדולה. שאלת האמת והאמונה הנכונה חשובה ומשמעותית הרבה יותר.

**מבנה הספר ומטרתו: תפקידו בטרילוגיה**

כאן אני מגיע למטרתו של הספר. הטיעונים שייבחנו כאן מיועדים לסייע לקורא לבחון את אמונתו במישור הפילוסופי הראשוני, ולהתמודד עם טיעוני הנגד השונים בלי להתכחש לקשיים, ובלי להסתיר את הנקודות החלשות בטיעונים השונים. אני אנסה לשים על השולחן את הנחות היסוד, להגדיר באופן סביר את המושגים ולהצביע על הנקודות החלשות בטיעונים השונים כמו גם על נקודות החוזק שלהם. למיטב שיפוטי, כל זה לא נעשה בדרך כלל בספרות המסורתית.

בכל אחת מארבע המחברות הראשונות אני עוסק בסוג אחר של טיעון לקיומו של אלוהים לפי המיון הקאנטיאני שהוזכר למעלה. המחברת הראשונה עוסקת בטיעון האונטולוגי. השנייה בקוסמולוגי. השלישית בפיסיקו-תיאולוגי. הרביעי בטיעון מן המוסר ובכמה טיעונים מהדפוס הלוגי שאכנה שם "טיעונים תיאולוגיים". המחברת החמישית עוסקת במעבר מאלוהים הפילוסופי (שבו עסקנו עד שם) למחוייבות הדתית.

כל אחד מהטיעונים שינותחו במחברות השונות מבוסס על הנחות יסוד (כולל הראשון שמתיימר להיות אפריורי). לכן כולם חשופים לביקורות שונות, וכל קורא אמור לגבש את עמדתו באופן עצמאי לגבי כל אחד מהם, וכמובן לא להסתמך בלי ביקורת על קודמיו. כבר כאן אומר שוודאות לא תהיה כאן, ובהחלט ייתכן (ואף סביר שייווצר) ערעור של הוודאות לגבי מי שהיא קיימת אצלו כעת. אבל כאמור לאדם לא יכולה להיות וודאות בשום תחום של חייו, וגם האמונה לא יוצאת מכלל זה.

בשני הספרים הבאים אמשיך את הדיון הביקורתי ואפנה אותו לתחומי מחשבת ישראל (הספר השני) וההלכה (הספר השלישי). ניתן לומר באופן כללי שאם הספר הזה הוא ה"בעד", שכן הוא מציע בסיס למחשבה האמונית המקובלת (למעט ערעור הוודאות הנ"ל), שני הבאים יהיו שייכים לקטגוריית ה"נגד". תהיה בהם ביקורת, לפעמים יסודית ונוקבת, על היסודות שהורגלנו אליהם במחשבה המסורתית. גם במובן הזה הספר הראשון על מחברותיו משלים את התמונה הכוללת שמוצגת בטרילוגיה.

כאמור, ספר זה בנוי כשרשור של חמש מחברות שכל אחת מהן היא כמעט חיבור עצמאי. שני הבאים יהיו בנויים בצורה הסטנדרטית.

1. ראה על כך גם בספרי **אמת ולא יציב**, פרקים 12, 16 ו-17. [↑](#footnote-ref-1)
2. הפוזיטיביסטים הלוגיים, כת פילוסופית אירופית בתחילת המאה העשרים, גרסו שקיומה של דרך אמפירית או לוגית לוודא אמיתות של טענה היא תנאי להגדרתה כטענת עובדה. זו לא התפיסה המקובלת. [↑](#footnote-ref-2)
3. ישנה טענה נוספת, שהגדרת המושג אלוהים היא עמומה ולכן הטענה ריקה מתוכן. לשאלה זו ניכנס בהמשך הספר. [↑](#footnote-ref-3)
4. על הבחנה זו והשלכותיה, ראה דיון מחודד בתחילת ספרו של ק"ס לואיס, **ביטול האדם**, ובדיון עליו בספרי **אמת ולא יציב** בסוף פרק 24. [↑](#footnote-ref-4)
5. ראה ספרי, **אמת ולא יציב**, פרקים 24 ו-28. [↑](#footnote-ref-5)
6. ראה בקוורטט שלי, ובעיקר בספר הראשון **שתי עגלות וכדור פורח**. וכן בספרי **אמת ולא יציב**, ידיעות ספרים 2016. הספרים הללו מוקדשים כולם לנקודה החשובה מאד הזאת. [↑](#footnote-ref-6)
7. עמד על כך הפילוסוף דיויד יום. ראה גם בספריי: **מדעי החופש**, בפרק החמישי והשישי, וכן **שתי עגלות** בפרק הראשון. ראה גם **אמת ולא יציב** בפרק השביעי והתשיעי וסביבם. [↑](#footnote-ref-7)
8. זה מה שמכונה ריקנותו של האנליטי. ראה על כך בספרי **שתי עגלות** בשער הראשון, ובהרחבה בספרי **אמת ולא יציב**. [↑](#footnote-ref-8)
9. יוצא דופן אחד הוא ההימור של פסקל. זהו טיעון שגוי ומופרך ולכן איני עוסק בו כאן. ראה ניתוח בפרק השני של ספרי **אלוהים משחק בקוביות**. [↑](#footnote-ref-9)
10. ראה פירוט במבוא לספרי **אמת ולא יציב**, ובמאמרי בכתב העת **פסיפס**, גיליון 2, ספטמבר 2014. [↑](#footnote-ref-10)
11. בספריי אני עומד על הרעיון שמכונה בפילוסופיה "ריקותו של האנליטי". אם למעלה עמדנו על כך שהיכיחות אינה תנאי לקבילות, למעשה ניתן להראות יותר מכך: טענות מוכחות לא מוסיפות לנו שום מידע. טענות הכרחיות הן בדרך כלל טריביאליות. מדובר בטאוטולוגיות לוגיות כמו "בהכרח (X או לא X)", או טענות מדעיות ספציפיות בהן צפינו ישירות, כמו "כעת האבן המסוימת הזאת נפלה לכדור הארץ" וכדומה. הטענות המשמעותיות בחיינו (ערכים, אמונות, חוקי טבע כלליים וכדומה) לעולם אינן מוכחות ולכן אינן וודאיות. אם נניח שטענות כאלה אינן קבילות ניוותר עם אוסף של טענת טריביאליות ותו לא. כבני אנוש אנחנו נדונים לחיים של אי וודאות, ולעולם לא נוכל לדעת מאומה בוודאות מלאה. בעצם מה שראינו כאן הוא שמחיר הרציונליות הוא הויתור על הוודאות. האלטרנטיבות הן ספקנות או פונדמנטליזם. ראה על כך בחלק הראשון של **שתי עגלות וכדור פורח**, בספר **אמת ולא יציב** שמוקדש כולו לנקודה הזאת, וגם במאמרי אברהם אבינו וכובעו – בשבח הנחת המבוקש, **צהר** יז, חורף תשסד, עמ' 111. ראה גם בנספח לפרק זה, שם דווקא אצדד בהנחת המבוקש. [↑](#footnote-ref-11)
12. המחברת הרביעית כולה מוקדשת לדיון ארוך בריקותה של ההבחנה הזאת. [↑](#footnote-ref-12)